



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 402

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 aprilie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 44 din 23 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1 ¹)—(1 ³), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său	2–8
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE	9–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 44

din 23 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu referire la art. 4 alin. (11) lit. b), la art. 4 alin. (12)—(13) din Legea nr. 77/2016, ale articolului unic pct. 3 din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în Dosarul nr. 4.628/303/2021 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.027D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 3.307D/2021, nr. 3.308D/2021, nr. 3.568D/2021, nr. 3.606D/2021, nr. 3.607D/2021, nr. 3.861D/2021, nr. 3.934D/2021, nr. 13D/2022, nr. 54D/2022, nr. 180D/2022, nr. 1.510D/2022 și nr. 1.779D/2022 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 77/2016 și a Legii nr. 52/2020 în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în Dosarul nr. 12.165/4/2021 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.847/280/2021 al Judecătoria Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.031/212/2021/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, în dosarele nr. 4.049/302/2021 și nr. 7.902/302/2021 ale Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 522/254/2021 al Judecătoria Mangalia, în Dosarul nr. 12.403/325/2021 al Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 659/330/2021 al Judecătoria Urziceni, în Dosarul nr. 6.408/245/2021 al Judecătoria Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.481/255/2020 al Judecătoria Marghita, în Dosarul nr. 2.892/301/2021 al Judecătoria Sectorului 3 — Secția civilă și în Dosarul nr. 7.499/306/2020 al Judecătoria Sibiu — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 3.307D/2021, nr. 3.308D/2021,

nr. 3.568D/2021, nr. 3.606D/2021, nr. 3.607D/2021, nr. 3.861D/2021, nr. 3.934D/2021, nr. 13D/2022, nr. 54D/2022, nr. 180D/2022, nr. 1.510D/2022 și nr. 1.779D/2022 la Dosarul nr. 3.027D/2021.

6. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 3.307D/2021, nr. 3.308D/2021, nr. 3.568D/2021, nr. 3.606D/2021, nr. 3.607D/2021, nr. 3.861D/2021, nr. 3.934D/2021, nr. 13D/2022, nr. 54D/2022, nr. 180D/2022, nr. 1.510D/2022 și nr. 1.779D/2022 la Dosarul nr. 3.027D/2021, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Sentința civilă nr. 7309 din 1 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.628/303/2021, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu referire la art. 4 alin. (11) lit. b), la art. 4 alin. (12)—(13) din Legea nr. 77/2016, a articolului unic pct. 3 din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.027D/2021).**

9. Prin Încheierea din 28 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.165/4/2021, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (11)—(13) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016], și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.307D/2021).**

10. Prin Încheierea din 13 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 7.847/280/2021, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția**

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1)¹—(13)³, alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.308D/2021).

11. Prin Încheierea nr. 14.954 din 29 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 15.031/212/2021/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, sub aspectul dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³ din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016], pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.568D/2021).**

12. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.049/302/2021, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1)¹—(13)³, art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.606D/2021).**

13. Prin Încheierea din 31 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.902/302/2021, **Judecătoria Sectorului 5 din București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³ din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.510D/2022).**

14. Prin Încheierea din 5 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 522/254/2021, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³ din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a prevederilor Legii nr. 55/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.607D/2021).**

15. Prin Sentința civilă nr. 12.343 din 26 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.403/325/2021, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³, art. 4 alin. (3) și (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.861D/2021).**

16. Prin Încheierea din 22 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 659/330/2021, **Judecătoria Urziceni a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³ din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la**

art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.934D/2021).

17. Prin Încheierea din 6 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.408/245/2021, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, precum și, în mod particular, a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³ din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016], excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 13D/2022).**

18. Prin Încheierea din 30 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.481/255/2020, **Judecătoria Marghita a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, respectiv neconstituționalitatea dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³ din Legea nr. 77/2016] și pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3)—(4) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 54D/2022).**

19. Prin Sentința civilă nr. 11.687 din 5 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.892/301/2021, **Judecătoria Sectorului 3 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹—(13)³] și pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4)], din Legea nr. 52/2020, cât și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, precum și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 180D/2022).**

20. Prin Sentința civilă nr. 223 din 25 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.499/306/2020, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 și 3 din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.779D/2022).**

21. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că în procedura de elaborare a Legii nr. 52/2020 au fost nesocotite dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative ce instituie mai multe principii/reguli ce trebuie respectate cu ocazia procesului de legiferare a actelor normative. Astfel, deși fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de Constituție întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale, nu poate fi identificată justificarea intervenției normative și nu au fost prezentate studii sau cercetări ori evaluări statistice. De asemenea, nu există vreun studiu de impact cu privire la actul normativ criticat, care a fost adoptat fără consultarea și în lipsa avizului favorabil al Băncii Naționale a României.**

22. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este să asigure aceste garanții, opuse oricărei intervenții

legislative arbitrare. Or, de exemplu, Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 24/2011 prin care se încearcă fundamentarea pragului procentual de 52,6%, a fost abrogat în totalitate prin Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare (art. 28), la rândul lui abrogat parțial prin Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2018 pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare, inclusiv în ceea ce privește valorile stabilite pentru șocul pe cursul de schimb.

23. Punctul 2 al articolului unic din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 77/2016 este susceptibil de interpretări multiple și arbitrare. Astfel, pe de o parte, s-ar putea susține îndeplinirea unei condiții atunci când creșterea cu peste 50% a obligației lunare de plată din luna precedentă sau chiar la oricare dintre obligațiile de plată anterioare, dacă la momentul curent al formulării notificării de dare în plată, care declanșează prezumția de impreviziune, se înregistrează o creștere de peste 50% a ratei față de acest moment intermediar, iar această creștere este constantă pe o perioadă de cel mult 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată. Pe de altă parte, nu este exclusă nici interpretarea potrivit căreia creșterea de peste 50% se raportează la prima astfel de obligație lunară de plată, imediat ulterioară încheierii contractului de finanțare.

24. Soluția legislativă cuprinsă în articolul unic pct. 3 din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, contravine principiului legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu distinge între cazurile de impreviziune instituite de articolul unic pct. 2 și 8 din Legea nr. 52/2020.

25. Mai mult decât atât, prevederile articolului unic pct. 3 din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale și în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 24/2000 întrucât, din economia actului normativ criticat, nu se poate deduce ce înseamnă echilibrarea contractului și care sunt cazurile în care intervine incidența, exprimarea legiuitorului fiind echivocă și lipsită de caracter dispozitiv.

26. De asemenea, prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sunt neconstituționale întrucât identifică executarea silită prin vânzarea bunului imobil ipotecat cu însăși impreviziunea, ceea ce duce la o afectare a patrimoniului creditorului și la o reașezare a valorii creanței acestuia.

27. Având în vedere că Legea nr. 52/2020 instituie o serie de prezumții absolute și irefragabile de impreviziune în favoarea consumatorilor debitori, aceste noi prevederi — chiar în măsura în care vor fi menținute ca fiind în acord cu prevederile Constituției — nu se pot aplica contractelor de credit încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 52/2020, cu atât mai puțin celor încheiate sub imperiul Codului civil de la 1864.

28. De asemenea, autoarea excepției mai arată că prevederile legale criticate încalcă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, în principal, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

29. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 3.027D/2021.

30. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.307D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

31. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.308D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

32. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.568D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

33. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 3.606D/2021, iar în Dosarul nr. 1.510D/2022 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

34. **Judecătoria Mangalia**, în Dosarul nr. 3.607D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

35. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 3.861D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

36. **Judecătoria Urziceni**, în Dosarul nr. 3.934D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

37. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 13D/2022, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

38. **Judecătoria Marghita**, în Dosarul nr. 54D/2022, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

39. **Judecătoria Sectorului 3 — Secția civilă**, în Dosarul nr. 180D/2022, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

40. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.779D/2022, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

41. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

42. **Guvernul** a comunicat punctul său de vedere în dosarele nr. 3.861D/2021 și nr. 3.934D/2021, apreciind că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) și a art. 147 alin. (4) din Constituție, conducând la neconstituționalitatea legii, în ansamblul său, pentru lipsa avizului Băncii Naționale a României, respectiv la neconstituționalitatea soluțiilor normative cuprinse la articolul unic pct. 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 8 alin. (5) teza a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 și neîntemeiată prin raportare la celelalte norme constituționale invocate.

43. În măsura în care până la data pronunțării deciziei Curții Constituționale în dosarele mai sus menționate va fi fost publicată decizia prin care au fost declarate neconstituționale prevederile art. 8 alin. (5) teza a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, conform comunicatului Curții Constituționale din data de 17 iunie 2021, excepția urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

44. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

45. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

46. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie prevederile Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, respectiv dispozițiile articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020. Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, dar și voința reală a autoarei excepției de neconstituționalitate (a se vedea în acest sens Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017), Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 4 alin. (1)¹¹—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (1)¹¹—(13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016:

„(1¹) *Reprezintă impreviziune:*

a) *pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;*

b) *pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.*

(1²) *În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1)¹ lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.*

(1³) *Prezumțiile prevăzute la alin. (1)¹ au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).*

[...]

(3) *Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).*

(4) *Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”*

— Art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016: „(5) [...] *Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme*

de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (1)³ se aplică în mod corespunzător.”

47. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale reglementate de art. 1 alin. (5) în componentele sale privind obligativitatea respectării legii, calitatea legii, respectiv securitatea juridică, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției, art. 136 alin. (5) privind proprietatea și de art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

48. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 4 alin. (1)¹¹—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, precum și asupra Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021.

49. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinseci formulate, Curtea a reținut că acestea vizează în mod principal problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune. Pentru a determina dacă ele se plasează în sfera riscului supraadăugat al contractului de credit, trebuie să aibă în vedere criteriile consistenței valorice și persistenței temporale a fluctuației în sensul Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020. Pe baza acestor criterii, legea analizată a fixat (i) consistența valorică a diferenței de curs valutar dintre valoarea monedei naționale și a celei străine la un procent de 52,6% raportată la data contractării creditului și (ii) persistența temporală circumscrisă la o perioadă de 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată, perioadă în care diferența de curs valutar anterioară trebuie să se mențină.

50. Cu privire la consistența valorică a diferenței de curs valutar, s-a reținut că art. 4 alin. (1)¹ lit. a) din Legea nr. 77/2016 reglementează o prezumție de impreviziune care valorifică o creștere a cursului valutar de peste 50%, ceea ce reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Curtea a subliniat faptul că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma de plano într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit ori de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență nu a putut face obiectul *in concreto* al unei previzionări de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de impreviziune în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitorii/creditorii, după caz. Mai mult, pentru a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze prin care să se evite intervenirea unui astfel de caz de impreviziune. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de

credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă, în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii impreviziunii și astfel să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.

51. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care nu este una temporară/circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar să se asigure că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul.

52. O altă chestiune invocată sub aspectul cerințelor de calitate a legii a fost stabilirea procentului care se subsumează riscului inerent și a celui care intră în registrul riscului supraadăugat. Această critică nu ține seama de conținutul normativ al textului analizat, care nu cuprinde vreo referire la un anumit procent care ar ține de riscul inerent, ci stabilește pur și simplu că dacă se atinge o asemenea diferență valorică între cursul monedei străine de la momentul contractării creditului și cel de la momentul invocării impreviziunii, intervenirea impreviziunii este prezumată, iar debitorul are opțiunea de a da în plată imobilul ipotecat.

53. Criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată [reeșalonarea], cauza de impreviziune se raportează tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând a se realiza într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă în sensul că (i) dacă principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată și (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, ipoteză în care invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de impreviziune, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care „restructurează” capitalul.

54. Raportat la criticile de neconstituționalitate referitoare la faptul că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de impreviziune, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, Curtea a observat că, potrivit noului cadru normativ, fluctuațiile valutare de peste 52,6% reprezintă impreviziune, astfel că instanțele judecătorești nu mai au competența de a decide ele însele dacă sau în ce măsură fluctuația valutară poate fi calificată drept impreviziune. Întrucât legea a reglementat, printr-o definiție legală, o prezumție absolută de impreviziune, instanța judecătorească trebuie să o aplice în consecință. Totodată, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești se raportează la norma aflată în vigoare, pe baza căreia a fost pronunțată, și nu împiedică modificarea acesteia. De altfel, în sistemul constituțional românesc, hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului. Prin urmare, noua reglementare nu încalcă exigențele de calitate a legii, din moment ce este comprehensibil faptul că se

aplică și acelor contracte de credit în raport cu care, anterior intrării în vigoare a noii legi, instanțele judecătorești au considerat ca fiind întrunite condițiile impreviziunii sub imperiul vechii reglementări.

55. Prin urmare, Curtea a constatat că art. 4 alin. (11) lit. a), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

56. A doua prezumție reglementată valorifică creșterea obligației lunare de plată de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Întrucât obligația lunară de plată (rata lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ cu aceasta, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la creșterea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea pe o durată de 6 luni consecutive a acestei situații. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%—100%, ci doar să se asigure că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul. Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent contractului de credit. Prin urmare, art. 4 alin. (11) lit. b), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

57. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a arătat că, de principiu, o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016 poate parcurge 4 faze (2 extrajudiciare și 2 judiciare), iar în cadrul acestei proceduri se interpune art. 4 alin. (4) din lege, care stabilește că „*Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale*”. Curtea a reținut că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 include ideea de adaptare a contractului, astfel că fiecare fază a acestei proceduri implică aplicarea cu prioritate a soluției de adaptare a contractului în raport cu cea de încetare a acestuia. Astfel, în cele două faze extrajudiciare, cele două părți pot negocia atât adaptarea, cât și încetarea contractului de credit, iar dacă se ajunge la un acord în acest sens, fără intervenția instanței, fie creditorul nu mai formulează contestație, fie debitorul nu mai formulează acțiunea în stingerea creanței, după caz. Optându-se pentru soluția adaptării contractului se ajunge la evitarea încetării contractului de credit prin darea în plată a bunului imobil ipotecat, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a art. 4 alin. (4) teza întâi din lege. Prin urmare, dacă art. 4 alin. (4) teza întâi din lege este o reglementare de principiu care privește relația dintre debitor și creditor, atrăgându-le atenția asupra necesității menținerii utilității sociale a contractului de credit, teza a doua aduce în discuție obligația instanței judecătorești de a aplica — în mod prioritar — soluția adaptării contractului.

58. Curtea a stabilit că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte întrucât, pe de o parte, evită multiplicarea

corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din lege, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației.

59. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se ajunge la un asemenea acord, va evalua dacă în cauză există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din lege stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării impreviziunii, astfel că părțile trebuie să depună toate diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrului strict contractual. Așadar, sintagma „*imposibilitate vădită a continuării contractului de credit*” se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.

60. În deciziile sale cu privire la Legea nr. 77/2016, Curtea a trebuit ea însăși să delimiteze impreviziunea de situația patrimonială actuală a debitorului (spre exemplu, Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018), tocmai pentru că, în mod greșit, instanțele judecătorești analizau și administrau un probatoriu pentru a determina situația materială a debitorului în vederea stabilirii unei afectări a echilibrului contractual, considerând că în acest mod se evaluează starea de impreviziune a contractului de credit. Or, echilibrul contractual în ipoteza contractului de credit nu se determină prin raportare la întregul patrimoniu al debitorului sau la posibilitățile sale financiare de rambursare a împrumutului, ci prin raportare strictă la conținutul clauzelor contractuale. Astfel, materializarea riscului supraadăugat are un efect direct asupra acestor clauze și, în consecință, generează în mod automat dezechilibrul contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragraful 51). Prin urmare, odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (1)–(3) din Legea nr. 77/2016, instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.

61. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată, textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului. Prin urmare, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

62. Referitor la studiile de impact, prin Decizia nr. 650 din 25 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 7 februarie 2019, paragraful 245, Curtea a statuat că art. 30 din Legea nr. 24/2000 nu are valoare constituțională și nu poate constitui normă de referință în cadrul controlului de constituționalitate.

63. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. În aceste condiții, pentru toate considerentele de mai sus, nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale invocate.

64. De asemenea, Curtea mai reține că art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, precitată, motivat de faptul că nu respectă deciziile anterioare ale Curții Constituționale (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitată), fiind astfel contrare art. 147 alin. (4) din Constituție prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție.

65. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a reținut că prezumția legală absolută instituită vizează debitorul împotriva căruia s-a derulat și s-a finalizat o procedură de executare silită, prin vânzarea imobilului cu destinație de locuință și împotriva căruia se continuă executarea având ca debit un rest neacoperit ca urmare a vânzării realizate. O asemenea măsură reprezintă o ingerință a statului în dreptul de proprietate privată al creditorului, iar limitarea creanței antereferte numai la valoarea bunului ipotecat, pe motiv că acesta a fost executat silit, aspect căruia i se dă eficiența unei situații de impreviziune, fără ca aceasta să fie una reală și efectivă, nu relevă existența unui scop legitim al ingerinței, constituindu-se mai degrabă într-o măsură socială sau care valorifică o condiție potestativă simplă din partea debitorului, cu consecința privării de proprietate a creditorului asupra unei părți din creanța sa. Prin urmare, aceasta, în realitate, reprezintă o cauză de limitare a răspunderii contractuale a debitorului ce împiedică executarea contractului de credit, în funcție de voința debitorului. Practic, o circumstanță personală, fără legătură cu clauzele contractului, este convertită într-un caz de impreviziune.

66. Curtea a mai reținut că art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016 cuprinde un element de procedură și unul de drept substanțial. Cel de procedură privește faptul că debitorul care apelează la procedura reglementată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu o poate face direct, ci prin depunerea unei notificări conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege. Această reglementare procedurală reprezintă o transpunere în plan normativ a paragrafului 44 din Decizia nr. 95 din 28 februarie

2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017. În schimb, reglementarea de drept substanțial, și anume prezumarea absolută a impreviziunii în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat, conservă elementele de neconstituționalitate reținute în Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, afectând art. 8 teza a doua din Legea nr. 77/2016. În concepția Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, reținerea impreviziunii pentru un creditor aflat în situația descrisă parcurge etapa notificării, a contestației la notificare, a încheierii actului de dare în plată și, în caz de neconformare a creditorului, etapa de stingere a datoriei izvorâte din contractul de credit. Prin urmare, pentru etapa notificării, ipotezele de impreviziune sunt reglementate de art. 4 alin. (1¹)—(1³) din lege, acestora neputându-le fi alăturată o nouă ipoteză care vizează o eventuală consecință a impreviziunii (faptul că bunul imobil ipotecat a fost executat și că executarea continuă pentru că datoria inițială/accesoriile acesteia nu a/au fost acoperită/acoperite). Așadar, chiar dacă bunul imobil ipotecat a fost vândut la licitație publică, iar executarea silită continuă, debitorul trebuie să se încadreze în ipotezele de impreviziune prevăzute de art. 4

alin. (1¹)—(1³) din lege pentru a putea solicita stingerea datoriei. În condițiile constatării neconstituționalității tezei a doua, Curtea a constatat și neconstituționalitatea tezei a treia pentru că aceasta devine restrictivă și poate relativiza întreaga procedură prin introducerea unui dubiu, respectiv acela că numai art. 4 alin. (1³) se aplică în mod corespunzător, nu și celelalte dispoziții cuprinse în art. 4. Rezultă că, în ipoteza art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pentru a se reține incidența impreviziunii, devin incidente art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (1¹)—(1³) din aceeași lege.

67. Prin urmare, raportat la cauza de față, având în vedere soluția de neconstituționalitate, precum și data sesizării Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

68. Desigur, revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

69. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în Dosarul nr. 4.628/303/2021 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 12.165/4/2021 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.847/280/2021 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.031/212/2021/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, în dosarele nr. 4.049/302/2021 și nr. 7.902/302/2021 ale Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 522/254/2021 al Judecătoriei Mangalia, în Dosarul nr. 12.403/325/2021 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 659/330/2021 al Judecătoriei Urziceni, în Dosarul nr. 6.408/245/2021 al Judecătoriei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.481/255/2020 al Judecătoriei Marghita, în Dosarul nr. 2.892/301/2021 al Judecătoriei Sectorului 3 — Secția civilă și în Dosarul nr. 7.499/306/2020 al Judecătoriei Sibiu — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în dosarele aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriei Pitești — Secția civilă, Judecătoriei Constanța — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriei Mangalia, Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă, Judecătoriei Urziceni, Judecătoriei Iași — Secția civilă, Judecătoriei Marghita, Judecătoriei Sectorului 3 — Secția civilă și Judecătoriei Sibiu — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2023

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Alba	2.150	2.400	2.300	2.300	2.800	2.700	2.250	2.000	2.050	1.950	2.700	2.000
2	Arad			100				100					
3	Argeș												
4	Bacău	2.450	2.090		3.520	6.275	1.490	1.920		2.080	540	4.140	
5	Bihor												
6	Bistrița-Năsăud												
7	Botoșani	6.225	2.135	3.115	625	2.010	2.855	1.885	570	3.550	1.275	3.640	100
8	Brăila												5.000
9	Brașov												13.750
10	Buzău	1.000	1.400	800	1.650	2.000	1.250	500	800	1.050	1.700	2.050	800
11	Călărași	1.050			1.050				1.050		750		
12	Caraș-Severin												
13	Cluj												
14	Constanța	1.050		1.300	2.900	150	2.500		600	1.000	1.700		900
15	Covasna												
16	Dâmbovița												
17	Dolj		2.050	800		400	1.380						
18	Galați												12.450
19	Giurgiu												
20	Gorj												
21	Harghita												
22	Hunedoara												
23	Ialomița	30	90	150	180	60		1.030		1.020	1.910		
24	Iași												
25	Ifov												
26	Maramureș												
27	Mehedinți												
28	Mureș												
29	Neamț	12.650	1.750	3.600	1.300	3.100	3.050	1.900		700			
30	Olt												
31	Prahova	3.366	408	3.710	1.375	3.630	655	650	750	3.410	1.450	1.059	1.800

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
32	Sălaj												
33	Satu Mare												
34	Sibiu	200	950	950		2.000		2.600				1.350	300
35	Suceava												
36	Teleorman												
37	Timiș												
38	Tulcea												
39	Vâlcea	390	1.220		400	120	60	210	460	200		160	
40	Vaslui												
41	Vrancea	2.200	1.150	1.750	1.550	2.550	1.350	1.400	2.150	1.150	1.600	2.200	850
42	Sector 1				825	1.900		500				2.900	1.570
43	Sector 2												
44	Sector 3												
45	Sector 4											5.000	
46	Sector 5		900		1.600						1.850		500
47	Sector 6												
48	Filiala București												
49	Centrala	13.900	16.000	800	12.500	27.400	9.000	15.100		15.400	10.000	12.000	

Cuantumul total	383.018
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2023 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația

Cuantumul total	
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

¹⁾ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiilele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2023 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.							

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2023 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2023

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1.													
2.													
3.													
4.													

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2023
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1	Alba						
2	Arad						
3	Argeș						
4	Bacău						
5	Bihor						
6	Bistrița-Năsăud						
7	Botoșani						
8	Brăila						
9	Brașov						
10	Buzău						
11	Călărași						
12	Caraș-Severin						
13	Cluj						
14	Constanța						
15	Covasna						
16	Dâmbovița						
17	Dolj						
18	Galați						
19	Giurgiu						
20	Gorj						
21	Harghita						
22	Hunedoara						
23	Ialomița						
24	Iași						
25	Ifov						
26	Maramureș						
27	Mehedinți						
28	Mureș						
29	Neamț						
30	Olt						
31	Prahova						
32	Sălaj						
33	Satu Mare						
34	Sibiu						
35	Suceava						
36	Teleorman						
37	Timiș						
38	Tulcea						
39	Vâlcea						
40	Vaslui						
41	Vrancea						
42	Sector 1						
43	Sector 2						
44	Sector 3						
45	Sector 4						
46	Sector 5						
47	Sector 6						

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2023 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	Alba						
2	Arad						
3	Argeș						
4	Bacău						
5	Bihor						
6	Bistrița-Năsăud						
7	Botoșani						
8	Brăila						
9	Brașov						
10	Buzău						
11	Călărași						
12	Caraș-Severin						
13	Cluj						
14	Constanța						
15	Covasna						
16	Dâmbovița						
17	Dolj						
18	Galați						
19	Giurgiu						
20	Gorj						
21	Harghita						
22	Hunedoara						
23	Ialomița						
24	Iași						
25	Ilfov						
26	Maramureș						
27	Mehedinți						
28	Mureș						
29	Neamț						
30	Olt						
31	Prahova						
32	Sălaj						
33	Satu Mare						
34	Sibiu						
35	Suceava						
36	Teleorman						
37	Timiș						
38	Tulcea						
39	Vâlcea						
40	Vaslui						
41	Vrancea						
42	Sector 1						
43	Sector 2						
44	Sector 3						

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
45	Sector 4						
46	Sector 5						
47	Sector 6						

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2023 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE
Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	Alba							
2	Arad							
3	Argeș							
4	Bacău							
5	Bihor							
6	Bistrița-Năsăud							
7	Botoșani							
8	Brăila							
9	Brașov							
10	Buzău							
11	Călărași							
12	Caras-Severin							
13	Cluj							
14	Constanța							
15	Covasna							
16	Dâmbovița							
17	Dolj							
18	Galați							
19	Giurgiu							
20	Gorj							
21	Harghita							
22	Hunedoara							
23	Ialomița							
24	Iași							
25	Ilfov							
26	Maramureș							
27	Mehedinți							
28	Mureș							
29	Neamț							
30	Olt							
31	Prahova							
32	Sălaj							
33	Satu Mare							
34	Sibiu							
35	Suceava							
36	Teleorman							

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
37	Timiș							
38	Tulcea							
39	Vâlcea							
40	Vaslui							
41	Vrancea							
42	Sector 1							
43	Sector 2							
44	Sector 3							
45	Sector 4							
46	Sector 5							
47	Sector 6							

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiile unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2023

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE
Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1													

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

Situația centralizată a cuquantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2023 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE
Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantumul anual
1	Brașov	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare	2.565,47	
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuantum anual
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Emiterea carnetelor/legitimățiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		
		ALTE VENITURI		

Cuantumul total	2.565
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2023

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Sediul partidului politic: str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, București

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
...						

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marian Luiza
Semnătura	
Data întocmirii	29.04.2024

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

